

/3/ Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Účelem posuzování dle tohoto zákona je **získání objektivních odborných podkladů pro vydání rozhodnutí** o záměrech, které by mohly závažně ovlivnit životní prostředí. Zákon určuje osoby, které jsou oprávněny takové posouzení provést i postupy, kterými se takové posuzování řídí.

V případech, kdy není zcela zřejmé, zda je posuzování dle tohoto zákona na místě, se provádí takzvané **zjišťovací řízení** dle § 7 uvedeného zákona. V příloze č. 1, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), pod bodem 2.6 je uvedena „Těžba v korytech říčních toků“.

Kdy jde a kdy nejde o těžbu a kdy tedy bude či nebude nutné provádět zjišťovací řízení EIA, je dle stanoviska Ministerstva životního prostředí v kompetenci vodohospodářského orgánu, který má posoudit, zda jde o těžbu nebo o údržbu prováděnou v souvislosti se správou vodního toku. Uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí ani jiný právní dokument bohužel neřeší, jakým způsobem a procesem má k uvedenému posouzení vodohospodářský orgán dojít.

V konkrétním případě řeky Berounky vydaly toto posouzení odbory životního prostředí MěÚ Beroun a MěÚ Černošice. Uvedená posouzení, která tvrdí, že nejde o těžbu, ale o údržbu toku, neobsahují informace, na jakém základě byla vydána, zda na žádost Povodí Vltavy či z vlastní iniciativy městských úřadů. Dále neobsahují informaci, o jaké podklady a dokumenty se vodoprávní orgány při jejich formulaci opíraly (projekty, hydrologické posudky, stanoviska zainteresovaných subjektů - potenciálních účastníků řízení, atp.). **Zejména však neobsahují odůvodnění a nejsou tedy přezkoumatelná**, nelze dokázat jejich věcnou oprávněnost ani ji vyvrátit.

Přítom tato „sdělení“ jsou klíčovým aktem, který rozhodl o tak závažné otázce, jakou je potřeba zjišťovacího řízení EIA. **Jsme přesvědčeni, že takovéto rozhodnutí nelze učinit jinak než v řádném správním řízení**, v procesu, který počítá s předložením řádné dokumentace, s vyjádřením účastníků řízení a s rozhodnutím, které je jasně formulováno a řádně zdůvodněno, včetně možnosti opravného prostředku v podobě odvolání.

Jsme přesvědčeni, že tato „posouzení“ jsou nejen vydána chybně, ale zejména v rozporu se skutečným stavem věci, neboť **z dokumentace, kterou prezentujeme, vyplývá, že z většiny je záměrem Povodí Vltavy těžba**, nikoli nutné a opodstatněné odstraňování nánosů. Tento náš spor s vodoprávními orgány vedl k řadě stížností, ale nakonec až k žalobě, kterou v tomto týdnu podáme Správnímu senátu Krajského soudu.

Dalším případem, kdy je nutno provést posouzení vlivů na životní prostředí, je pokud se v místě zamýšleného zásahu vyskytují v zákoně 100/2001 Sb. (EIA) vyjmenované druhy ohrožených živočichů a zásah by mohl poškodit jejich biotop (příloha č. 8, vybrané taxony volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin). Dle biologického průzkumu, který si nechalo sdružení Mallorn zpracovat od Mgr. Jana Rysa, se v uvedeném úseku jedná o 6 takových živočichů: vydra říční, čáp bílý, čáp černý, orel mořský, ledňáček říční a některé druhy netopýřů. Povodí Vltavy tedy musí zahájit zjišťovací řízení EIA i vzhledem k výskytu těchto druhů živočichů.

Praha dne 17.11.2003

podrobnosti na: <http://www.mallorn.cz> (<http://www.mallorn.cz/berounka/index.html>)